

Raport z działalności Centrum/Ośrodka Naukowego Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie za rok**1. Nazwa centrum/ośrodka naukowego:****2. Raport Kierownika**

Lp.	Kryterium		Ocena	Waga	Punkty
1	Artykuły/monografie wydane w ostatnich 2 latach poprzedzających rok oceny (ocenie podlegają publikacje finansowane w ramach środków będących w dyspozycji centrum/ ośrodka i potwierdzone przez bibliotekę pod kątem występowania w publikacji informacji o źródle finansowania, jak również publikacje powstałe w ramach działalności centrum/ośrodka zarejestrowane w bibliotece jako powstałe w Centrum)	5 pkt – min. 5 publikacji, z których min. 3 posiadają SJR lub IF wyższy lub równy 1, 4 pkt – min. 4 publikacje, z których min. 2 posiadają SJR lub IF wyższy lub równy 1, 3 pkt – min. 3 publikacje, z których 1 posiada SJR lub IF wyższy lub równy 1, 2 pkt – min. 2 publikacje indeksowane w bazie Scopus lub Web of Science, 1 pkt – min. 1 publikacja, indeksowana w bazie Scopus lub Web of Science lub posiadająca 100 pkt na liście ogłoszonej przez właściwego Ministra.		5	
2	Realizowane projekty (podać nazwę projektu, okres realizacji, wartość projektu: w przypadku gdy UEK jest liderem projektu całkowita wartość projektu, w innym przypadku wartość przypadającą na UEK)	Wartość realizowanych projektów liczona jest jako średnia z 2 ostatnich lat poprzedzających rok oceny centrum/ośrodka. Wartość przypadająca na dany rok liczona jest proporcjonalnie do okresu realizacji projektu, przy czym dla projektów w których UEK jest liderem bierzemy pod uwagę wartość całego projektu,		5	

		w pozostałych przypadkach wartość projektu przypadającą na UEK. 5 pkt – min 2 000 000 zł 4 pkt – min 1 000 000 zł 3 pkt – min 500 000 zł 2 pkt – min 200 000 zł 1 pkt – min 50 000 zł			
3	Realizowane usługi na rzecz podmiotów zewnętrznych (podać okres realizacji, wartość zlecenia)	Wartość realizowanych usług liczona jest jako średnia z 2 ostatnich lat poprzedzających rok oceny centrum/ośrodka. Wartość przypadająca na dany rok liczona jest proporcjonalnie do okresu realizacji usługi. 5 pkt – min 500 000 zł 4 pkt – min 200 000 zł 3 pkt – min 50 000 zł 2 pkt – min 10 000 zł 1 pkt – min 1 000 zł		5	
4	Pracownicy Uniwersytetu zaangażowani w prace centrum/ośrodka w roku polegającym ocenie - autor lub współautor publikacji (jak przy kryterium 1), osoba realizująca zadania w projekcie, pracy zleconej, szkoleniu... (udokumentowane np. umową)	Liczbę zaangażowanych pracowników danego centrum dzielimy przez liczbę zaangażowanych pracowników z wszystkich centrów i mnożymy przez współczynnik 10.		1	
5	Uczestnicy Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu zaangażowani w prace centrum/ośrodka - autor lub współautor publikacji (jak przy kryterium 1), osoba realizująca zadania w projekcie, pracy zleconej, szkoleniu... (udokumentowane np. umową)	Liczbę zaangażowanych Uczestników Szkoły Doktorskiej danego centrum dzielimy przez liczbę zaangażowanych uczestników szkoły doktorskiej z wszystkich centrów i mnożymy przez 10.		1	

6	Działania Centrum ukierunkowane na studentów	Skala ocen: 3 pkt – wyróżniające się działania 2 pkt - przeciętny poziom działań 1 pkt – niski poziom działań 0 pkt – brak		1	
7	Przejawy współpracy z otoczeniem i promowanie centrum na zewnątrz (np. wydarzenia w których brali udział członkowie centrum/ ośrodka)	Skala ocen: 3 pkt – wyróżniające się 2 pkt - przeciętne 1 pkt – niski poziom 0 pkt – brak		1	
8	Wpływ na otoczenie jako efekt realizowanych prac badawczych (podać dowody wpływu ze źródeł zewnętrznych)	Skala ocen: 3 pkt – min. 3 udokumentowane wpływy (w tym jeden międzynarodowy) 2 pkt - min. 2 udokumentowane wpływy 1 pkt – min. 1 udokumentowany wpływ 0 pkt – brak		1	
9	Organizacja konferencji	Skala ocen: 3 pkt – min 2 konferencje w tym jedna międzynarodowa 2 pkt - min 1 konferencja międzynarodowa 1 pkt – min 1 konferencja 0 pkt – brak		1	
	Inne działania centrum (podać jakie)	Skala ocen: 3 pkt – wyróżniające się działania 2 pkt - przeciętny poziom działań		1	

		1 pkt – niski poziom działań 0 pkt – brak			
--	--	--	--	--	--

3. Opinia Dyrektora Departamentu Finansów i Zamówień Publicznych dotycząca finansowych aspektów działania centrum

4. Ocena komisji

5. Decyzja Rektora